

Çin Odası Düşünce Deneyinin Yapay Zekâ Açısından Önemi

Araştırma Makalesi

Elif AYDOĞDU

Bingöl Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü
Felsefe Bölümü Yüksek Lisans Öğrencisi
aydogduelif.0088@gmail.com
ORCID: 0009-0000-5599-3255
<https://doi.org/10.5281/zenodo.8241235>

ÖZET

Günümüz felsefesinde yapay zekâya dair ontolojik anlamlandırma çabası sürmekteyken bu konunun felsefe tarihindeki örneklerinin incelenmesi giderek önem kazanmaktadır. Yapay zekâ çalışmaları üzerine yapılan araştırmalarda nicelik bakımında ilklerden olması ve nitelik olarak birbirlerine eleştiri mahiyetinde olmaları nedeniyle Alan Turing tarafından yapılan Turing Testi ve John Searle'e ait olan Çin Odası düşünce deneyi oldukça önem arz etmektedir. Söz konusu düşünce deneylerinde Turing yapay zekâların düşünebilmesi konusuyla alakalı olumlu bir tavır takınırken Searle hem Turing'e karşıtlığını hem de neden Turing Testini geçen bir makinenin "düşünüyor" olarak nitelenemeyeceğini kendi deneyiyle açıklamaktadır. Bunun nedeni olarak Alan Turing'in zihni materyalist bir çerçeve içerisinde algılıyor oluşuna karşın John Searle'un zihni kendisinin de temsilcisi ve kurucusu olarak atfedildiği biyolojik doğalcılık bağlamında algılıyor oluşudur. Mevcut testlerin farklı paradigmalarda içerisinde şekillenmiş olması sonuçları üzerinde de bir uzlaşma sağlanması oldukça zorlaştırmaktır. Bunu karşın gelecek araştırmalar açısından yeni doneler sağlayacak olması nedeniyle bir düşünce deneyleri ve ait oldukları felsefi yaklaşımlar yeniden işlenmeye değer gözükmektedir.

Anahtar Kelimeler: Turing Testi, John Searle, Çin Odası Deneyi, Yapay Zekâ, Düşünebilmek

GİRİŞ

21. yüzyılın henüz başlarında olduğumuz şu günlerde insan uygarlığı olarak sanayi devrimi, nükleer güç gibi aşamalardan bir yenisini geçmekteyiz. Bu aşama yapay zekâ olarak ifade edilmektedir. Daha şimdiden gerek tikel bireylerin gerek ülkeler ve ulusüstü yapıların sıklıkla gündemine taşıdığı bu başlık henüz bir uzlaşma olarak ortaya konulamamıştır.

Yapay zekânın doğal olarak mühendislik ve işlevsellik üzerine ne olduğunu ortaya koymak imkân dâhilin de gibi gözüke dahi bu bağlam içerisinde gelecek projeksiyonu üzerinde bir uzlaşma konu sosyal bilimler alanına gelinceyse tam bir karmaşa ortamı mevcuttur.

Bu karmaşanın başlıca sebepleri arasında ortadaki yapının nasıl *anlamlandırılacağı*

konusu altında şekillenen ona nasıl bir varlık statüsü atfedileceği, hukuki olarak konumlandırılması, üretimlerinin nasıl ifade edileceği, bir insanın eşiti olarak görülüp görülemeyeceği gibi konuları sıralamak mümkündür.

Biz bu çalışmamızda bu gibi konulara doğrudan çözüm yolu sunmasalar dahi bu çözüm yoluna ulaşma adına yapılan çalışmalardan ilki olarak adlandırılan Alan Turing'in Turing Testi ve Turing testini inceleme altına alarak alternatif bir düşünce deneyi ile tabiri caizse Turing testini test eden John Searle'un Çin odası deneyini mercek altına aldık.

Söz konusu testler makineler özelinde yapay zekânın düşünme yetisi sergileyip sergileyemeyeceğini araştırmalarına rağmen herhangi bir testin geçerliliği ve sonuçları üzerine uzlaşıldığı takdirde aslında yapay zekâ için kördüğüm haline gelmiş kişi, hukuk konuları başta olmak üzere oldukça ciddi referans noktaları haline gelecektir.

1. Yapay Zekâ

Yapay zekâ olgusunu açıklamak için yapılan tanımlamaların genel olarak iki farklı boyutta değerlendirilebileceğini ifade edebiliriz. İlk onun işlevini ve yapısını aktarması bakımından teknik ve mühendislik boyutu ikinci olarak üzerine konuşulan “şey” in ne anlama geldiği ne gibi tasavvurlar imlediğinin anlaşılması hususunda felsefi boyutu mevcuttur.

Şu husus gözden kaçmamalıdır ki yapay zekâ sistemlerinin süratle gelişmesinden dolayı bu tanımlamalar statik değil dinamik bir yapıdadır. Kavramın ilk kullanımıysa 1955 yılında matematikçi John McCarty tarafındandır.

Bu kavram, bir takım teori, bilim ve teknik sayesinde makinelerin (bilgisayar veya bilgisayar kontrolündeki bir robot) insanoğlunun özellikle bilişsel kabiliyetlerini insanlara benzer şekilde yerine getirme kabiliyeti olarak tanımlanmaktadır (Erdoğan, 2021, s. 123).

İfade ettiğimiz tanıma paralel olarak bu kabiliyetleri yerine getirme dereceleri açısından bazı sınıflamalar mevcuttur.

Makinelerin programlanıp zeki davranışlar gösterebilmesi **zayıf (dar) yapay zekâ** olarak bilinir ve kabul görür. Makinelerin programlanıp zeki, şuurlu olabilmeleri ise **güçlü (genel) yapay zekâ** kavramıdır ki bu kavram tartışma görmektedir (Pirim, 2006, s. 85). Genellikle karşımıza çıkan bu ikili ayrıma ek olarak henüz teorik olarak tartışılan ama olasılığı günden güne artan bir diğer tür **süper yapay zekâdır**.

Yapay zekânın “**süper yapay zekâ**” olarak ifade edilebilmesi için insanları kesinlikle her konuda aşması gerekecektir ki süper yapay zekâ türü, yapay zekâ bir insandan daha yetenekli olduğunda söz konusu olabilir.¹

Anlaşıldığı genellikle yeni durumlara uyum sağlama yetisine sahip olma yetisi olarak adlandırılan faaliyetlerin bir sistem tarafından gerçekleştirilebilmesi yapay zekânın mühendislik tarafını oluşturmaktadır. Ancak konunun felsefi boyutları irdelendiği takdirde işler giderek karmaşıklaşmaktadır.

Bunun başlıca nedenleri arasında böyle bir yapının hakları veya sorumlulukları olacak mıdır? Ortaya koyduğu eserlerin sahiplik hakkı olabilecek midir? İnsanın ona karşı konumu veya onun insana karşı konumu ne şekilde olacaktır başka bir ifadeyle aydınlanma döneminden beri paradigmatları şekillendiren insanın egemen konumu ve doğanın yöneticisi olma vasfı

¹ <https://www.datascienceearth.com/uc-tur-yapay-zekâ-dar-genel-ve-super/> Erişim Tarihi 05.05.2023

kaybolma yoluna girmiş midir?

Bu soruların her biri müstesna çalışmalar olarak ele alınabilir. Ancak bağlamımızdan kopmama amacıyla yukarıda belirttiğimiz üzere zekâyâ dair belli materyalist kıstaslar konulduğu takdirde eğer bir yapı bu kıstaslara sahip ise zeki olarak adlandırılabilir tezinin felsefi açıdan imlemesi ayrı bir soru oluşturmaktadır.

Bu durum gerçekten makinaların zeki olduğu veya düşünebildiği anlamına gelmekte midir? Bu konuda öne çıkan iki önemli düşünce deneyi mevcuttur. İlk olarak yapay zekâ kronolojisinin ilk araştırmacılarından sayılan Alan Turing'in Turing testi ve bu testin sonuçlarına eleştiri niteliği taşıyan John Searl 'ün Çin Odası düşünce Deneyi bu konunun incelenmesi için önem arz eden deneylerdir.

2. Turing Testi ve Önemi

“Bilgisayar mekanizması ve zekâ” bir arada düşünmek mümkün müdür? Bu soruyu aynı adlı makalesinde cevap arayan Turing bu durumu cevaplamak amacıyla *taklit oyunu* isimli bir düşünce deneyi inşa eder.

Oyun ana hatlarıyla şu şekildedir: Bir erkek (A), bir kadın (B) ve bir sorgulayıcı (C) arasında geçmektedir. C deneklerin cinsiyetlerini bilmemektedir onlara x ve y gibi değerler atar ve X' A'dır. Y'B' dir. Gibi doğru sonuçlara ulaşması beklenir. A'nın amacı sorgucuyu yanıltmaktır. B ise sorgucuya yardımcı olmaya çalışmaktadır. Verilen cevaplar yazılı olarak verilmektedir.

Yazıda bu oyunda bir makinenin A'nın yerini alması durumunda ne olacağını ve sorgulayıcının hala aynı sıklıkta yanılabilceği sorusu ortaya konulmaktadır (Turing, 1950, s. 433-434).

Eğer sorgucunun yanılma oranlarında bir değişiklik gerçekleşmez ise başka bir ifade ile cevap verenin erkek mi yoksa makine mi olduğu ayırt edilemez ise makine testi geçmiş sayılacaktır. Turing testi geçmiş olan bir makinenin zeki olduğu tezini savunmaktadır.

Turing metinde zekânın tanımını yapmamaktadır. Ancak ifade ettiğimiz deneyden görülebileceği üzere herhangi bir anlama yorumlama etmenini deney değişkenlerine katmamaktadır.

Buna ek olarak zekâ faktörünü salt girdi-çıkıtlı bağlamında ele almaktadır. Zira tekil olarak makine sınanmamakta aksine kadını taklit eden erkeğin performansı taklit edilebilme yetisi sınanmaktadır.

Bunlar gibi nedenlerden ötürü Turing testi esasen makinelerin düşünebileceği tezini savunan araştırmacılar tarafından bile tartışma konusu olmaktadır.

Turing kimi açılardan insanın en özel çehresi olan zihin ile zamanının en az kişisel olan şeyi, bilgisayarı bağdaştırır. İnsan zihnini simgesel süreçler dizisi olarak kavrayarak kendiliğimize dair yeni bir anlayış sunar (Topal, 2017, s. 1352).

Bu durumun bir diğer önemli noktası Turing'in çalışmalarının alanında öncü niteliği taşımasından dolayı yapay zekâ sistemlerinin içerisinde şekillendiği paradigmayı anlama açısından oldukça önem taşır.

Zira 21. yüzyılda tartışmaları sürmekte olan makineler düşünebilir mi ya da onlara zekâ atfetmek mümkün müdür? Gibi soruların materyalist bir paradigma ile düşünüldüğünde doğal

olarak cevabı olumlu yönde olacaktır.

Ancak Turing testine bir eleştirili niteliği taşıyan John Searle'ün Çin Odası deneyi makinaların düşünmekte olduğunun kanıtlanması için Turing testini geçmiş olmalarının yetersiz olacağı görüşündedir.

Esasen John Searle de beynin bilgisayar ile karşılaştırılması fikrine karşı çıkmaya da ilgili bölümde göreceğimiz üzere temel eleştirisi Turing'in öncüllerinden onun ulaştığı çıkarıma ulaşamayacağı yönündedir.

3. John Searle ve Zihin Kuramı

John Searle yalnızca daha önce ifade ettiğimiz haliyle Turing'in ulaştığı sonuçları eleştirmez. Turing'i eleştirme motivasyonunun kaynağı genel olarak materyalizm ve düzalizm temelinde yapılan keskin ayırım ve birinin ya da ötekini salt bir formasyon olarak kabul edilmesidir. Onun ortaya koyduğu felsefe daha köktenci bir eleştiri niteliği taşımaktadır. Alan

Searle'e göre hem düzalizm hem materyalizm bir dizi yanlış kabule dayanır, ama asıl yanlış varsayım şudur: Eğer bilinç gerçekten de öznel ve niteliksel bir fenomense, bu durumda maddî, fiziksel dünyanın bir parçası olamaz. On yedinci yüzyıldan bu yana kullanılagelen terminoloji içinde doğru olan bu tespit karşısında Searle'ün teklifi, "maddî olan" ile "zihinsel olan" arasındaki radikal ayrımı meşrulaştıran geleneksel terminolojinin terk edilmesidir (Altınörs, 2018, s. 52).

İfade edildiği üzere bilişselliği açıklarken Turing'in uyguladığı gibi salt mekanik girdiler ve çıktılar üzerinden ele almak ancak salt nesnel olarak ifade etmediğimiz ontolojik bir yapı olan zihinde gerçekleşen bilişsel süreçleri hesaba katmamak zihinselliğin dolayısıyla düşünmenin gerçekleşme sürecinin irdelenmesi hususunda yetersiz kalacaktır.

Bu açıdan Searl *Biyolojik Doğalcılık* tezini ortaya koyar. Bu görüş zihinsel fenomenlerin büyüme, sindirim ya da fotosentez gibi biyolojik fenomenlerden olduğunu savunan görüştür. Temelde iki sav barındırmaktadır (Çelebi, 2014, s. 114).

1. Ağrılardan, gıdıklanmalardan ve kaşınmalardan, kavranması en zor olan düşüncelere kadar, bütün zihinsel fenomenler beyindeki nörobiyolojik alt merteye süreçlerden kaynaklanır.
2. Zihinsel fenomenler beynin üst merteye özellikleridir (Çelebi, 2014, s. 114).

Görüldüğü üzere Searl zihinsel süreçleri açıklanmasında salt indirgemeci materyalizmin salt mekanik süreçlerden oluşan temel savunularına zıt yönlü ancak nesnel gerçekliği de dışlamadan bir tez oluşturmuştur.

Bu teze göre nasıl ki mide organının fiziksel varlığı yanında sindirim görevi gibi bir işlevi ya da bağırsakların aynı şekilde hem varlığına ek olarak boşaltım işlevi mevcutsa beyninde fiziksel varlığına paralel olarak zihinsellik işlevi mevcut bulunmaktadır. Bu işlev nöronlar ve nöral ağlar sayesinde gerçekleşen doğal işleyişin bir sonucudur.

4. Çin Odası Deneyi

Daha önceki bölümlerde ifade ettiğimiz üzere Searle Turing testi aracılığıyla ulaşılan sonuçların bahsi geçen yöntemle ulaşamayacağını savunmuştur. İfade etmek gerekir ki Searle'ün eleştirileri daha önceki bölümlerde ifade ettiğimiz zayıf yapay zekâ ve güçlü yapay zekâ ayırımında zayıf yapay zekâ kavramını kapsamamaktadır. Onun tartışmasının merkezine

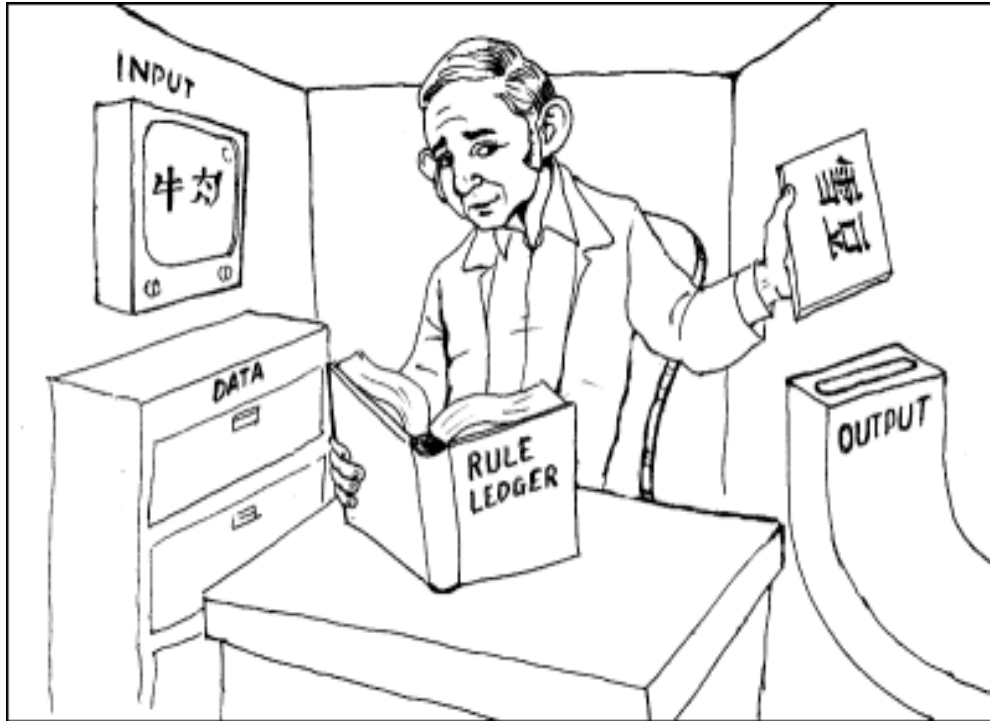
aldığı Güçlü Yapay Zekâ, bir bilgisayar programının akıl da üretebileceğini ileri süren, özellikle Turing makinelerinin savunduğu yaklaşımdır (Dore, 2012, s. 31).

Bu görüşünü ispat amacıyla bir düşünce deneyi inşa eder deney ana hatlarıyla aşağıdaki gibidir:

Çince bilmediğim halde bir odaya kapatılmışımdır, bana bir dizi kural verilmiştir ve bu kuralları kullanarak Çince karakterleri nasıl kullanacağımı öğrenirim. Bu kurallar anadilim olan İngilizceydi. Kurallar, karakterleri tanımlamak için şekillerine göre sınıflandırılmış biçimsel semboller kümesini başka bir biçimsel semboller dizisiyle ilişkilendirmemi sağladı. Bu sayede, karakterlerin anlamlarını öğrenmeye başladım. Çince karakterlerin ilk grubuna "senaryo", ikinci grubuna "hikâye" ve üçüncü grubuna da "soru" deniyor. Üçüncü gruptaki karakterlere ise "sorulara verilen yanıtlar" deniyor. Bana verilen İngilizce talimatlar ise "program" olarak adlandırılıyor. Program, üçüncü gruptaki karakterleri ilk iki grupla ilişkilendirmemi sağladı ve benim Çince karakterlerin anlamlarını daha da iyi anlamama yardımcı oldu. Programı kullandığım sürece, dışarıdan bakıldığında Çince sorulara verdiğim yanıtlar, anadili Çince olanlarınkinden farksız. Ben bir bilgisayar programı gibi davranıyorum ve Çinliler için sadece bir araç olarak kullanılıyorum. Ancak yapay zekâ teknolojisi, programın insan anlayışını açıkladığı iddiasını ortaya atıyor. Bu iddia, programın insan zekâsı gibi çalıştığını ve hikâyeleri anlayabildiğini gösteriyor.² (Searl, 1980, s. 419).

Searle görüldüğü üzere kendi düşünce deneyinden hareketle Turing'in oluşturduğu düşünce deneyi başarı ile sonuçlansa dahi bahse konu olan bilgisayarın düşünebildiğini değil verilen talimatları doğru takip edebildiğini ifade etmektedir.

Şekil 1. Çin odası deneyi illüstrasyonu³



Ayrıca Searl deneyi ile ilgili aynı makalesinde iki sonucu paylaşmaktadır:

² Çeviri Searle, John. R. (1980) Minds, brains, and programs. Behavioral and Brain Sciences 3 (3): 419.

³ Şekil 1 için bkz. Yapay Bilinç Mümkün Mü? Çince Odası Argümanı Nedir? - Editörün Seçimi (soylentidergi.com) erişim: 23. 07. 2023

1. Çin hikayelerinin tek kelimesini anlamadığım bana oldukça açık görünüyor. Anadili Çince olanlardan ayırt edilemeyen girdi ve çıktılarım var ve istediğiniz herhangi bir resmi programa sahip olabilirim, ancak yine de hiçbir şey anlamıyorum. Çin örneğinde bilgisayar benim. Bilgisayarın ben olmadığım durumlarda, hiçbir şey anlamadığım durumda, bilgisayarın benim sahip olduğumdan daha fazla bir şeyi yoktur (Searle, 1980, s. 419-420).

2. Programın insan idrakini açıkladığı şeklindeki ikinci iddiaya gelince, bilgisayar ve programın, çalışmakta olduğu ve idrak olmadığı için, bilgisayar ve programının yeterli idrak şartlarını sağlamadığını görebiliriz (Searle, 1980, s. 420).

İlk çıkarımında fizikalist paradigmanın zihin kavramını açıklamadığına dikkat çekmektedir. Salt mekanik düzlemde aynı beyin ile makine aynı işlevi getiriyor olsa dahi beyinde gerçekleşen idrak durumunun program çalıştırılmasında geçerli olduğuna dair herhangi bir verinin olmadığına dikkat çekmektedir.

İkinci çıkarımı incelediğimizde ise sentaks (biçim) ve semantik (anlam) kavramları üzerinden idrak meselesini ele almaktadır. Sentaks ve semantik arasında zorunlu bir ilişki olmadığını ve sentaksın hiçbir şekilde anlamsal içerik için yeterli ve kurucu unsur olmadığını temel alan bu aksiyom Çin Odası düşünce deneyinin ana amacının da en büyük destekçisidir. Searle'e göre bu durum bizi akıl yürütmenin ilk sonucuna ulaştırmaktadır: "Programlar ne zihin için yeterlidir ne de zihnin kurucusudur." (Searle, 1990, s. 27).

İlke olarak bir laboratuvar ortamında beynin nedensel güçlerini kopyalayarak yapay bilinç üretmenin mümkün olabildiğini ve birçok biyolojik görüngünün zaten yapay olarak üretildiğini belirten Searle'ün burada dikkat çekmek istediği asıl nokta; bilince neden olma yeteneği olan bir sistemin, aynı zamanda beynin nedensel güçlerini kopyalama yeteneğinin de olması gerektiğidir. Ancak bilinçli zihin durumları ve süreçleri diğer doğal görüngülerin sahip olmadığı özgün bir niteliğe, yani öznelliğe sahiptir (Dore, 2012, s. 31).

5. Düşünce Deneylerinin Karşılaştırılması

Makinelerin zihinselliğe sahip olması çatı balığı altında yapay zekânın düşünebilmesini dahil ettiğimiz bu düşünce deneylerinin bir bilançosunu çıkartmamız gerekirse durum şu şekilde açıklanabilir:

1. Turing testi nitelik olarak bir olumlama iken Çin odası bir olumsuzlama amacı taşımaktadır.
2. Turing testi fizikalist dolayısıyla indirgemeci materyalist bir paradigma içinde gerçekleşmektedir. Eğer olgu ve olaylara bakış açısı bu paradigmayla esasen itiraz söz konusu olabilecek bir durum söz konusu değildir. Diğer yandan Çin odası John Searle'ün bizatihi kendi kurucusu ve temsilcisi olduğu biyolojik doğalcılık kuramı ile paralel seyretmektedir.
3. Genel olarak yapay zekâ tartışmaları üzerinde Çin odasının Turing testini geçersiz kıldığı algısı biyolojik doğalcılık kuramının materyalizmin açıkladığı durumları açıklayarak değinmediği "tinsel" durumlar üzerine şu veya bu şekilde bir açıklama getirmesi dolayısıyla daha geniş bir paradigma olmasındandır.

SONUÇ

Söz konusu iki düşünce deneyi yapay zekânın geleceği bağlamında sosyal bilimlere

oldukça önemli referans niteliği taşımaktadır. Görüldüğü üzere fizik analist bir açıdan Turing makinelerin düşünebilme problemini çözmüş gibi gözükmektedir.

Ancak madalyonun diğer yüzü diyebileceğimiz Çin odası deneyi göstermiştir ki belli bir görüş çerçevesi içerisinde şekillenen tezler diğer zihin kuramları açısından ele alındığında geçerliliklerini kaybetmektedirler.

Searle'ün bahsi geçen deneyi yalnız kendi verileri açısından veya hâkim düşünüş biçimi geçersizleşmesi açısından değil gelecek zihin teorisi araştırmacılarına da yöntem olarak ve kıstas olarak kaynak niteliği taşımaktadır.

İnsanın düşünme yetisinin kıstaslarını çözümlemesi ve bu yetinin girdi-çıkı bağlamında ele alınmaması yapay zekânın düşünebilmesi durumu tartışmalarına bir test oluşturma ki bu testte Searle' ün de üzerinde durduğu semantik kavramı temalı olması gerektiği sonucu da eklenebilir.

O halde esasen denebilir ki Searle'ün perspektifinden baktığımız takdirde yapay zekâ sistemleri şu an düşünebilme yetisini kazanmış olsalar dahi onların bu yetisini felsefi olarak temellendirecek bir yöntem olmadığını ifade edebiliriz.

KAYNAKÇA

- Altınörs, S. A. (2018). “Zihin-Beden Problemine Searle'ün Yaklaşımı” *Temaşa Felsefe Dergisi*, s. 52.
- Çelebi, V. (2014). “Zihinsel Durumların Ne Olduğu Problemine İlişkin Temel Yaklaşımlar” *Felsefe Dünyası*, C. 14/2, S. 144
- Dore, F. (2012). “Güçlü Yapay Zekâya Karşı Çin Odası Argümanı” *Sosyal Bilimler Dergisi / Cilt: XIV, Sayı 1*, s. 29,31.
- Erdoğan, G. (2021). “Yapay Zekâ ve Hukukuna Genel Bir Bakış” *Adalet Dergisi*, C. 21/1 S. 66, s. 123.
- Pirim, H. (2006). “Teknoloji Bağımlı Yaşamın Matematiksel Temelleri” *Journal of Yasar University*, 1(1), s. 85
- Searle, J. R. (1980) “Minds, Brains, and Programs” *Behavioral and Brain Sciences* 3 (3): 419(3)-420(4)
- Searle, J.R. (1990), “Is the Brain's Mind a Computer Program?” *Scientific American*, 262, no.1, s. 27
- Topal, Ç. (2017). “Alan Turing'in Toplum Bilimsel Düşünüşü: Toplumsal Bir Düş Olarak Yapay Zekâ” *DTCF Dergisi* C. 57.2, s. 1352
- Turing, A. M. (1950). Computing Machinery and Intelligence, *Mind, New Series*, C. 59, S. 236, s. 433-434
- <https://www.datascienceearth.com/uc-tur-yapay-zekâ-dar-genel-ve-super/> Erişim Tarihi
05.05.2023

The Importance of the Chinese Room of Thought Experiment For Artificial Intelligence

Research Article

Elif AYDOĞDU

Bingol University Institute of Social Sciences
Department of Philosophy Postgraduate Student
aydogduelif.0088@gmail.com,
ORCID: 0009-0000-5599-3255
<https://doi.org/10.5281/zenodo.8241235>

ABSTRACT

While the effort to make an ontological sense of artificial intelligence continues in today's philosophy, it is increasingly important to examine the examples of this subject in the history of philosophy. The Turing Test conducted by Alan Turing and the China Chamber thought experiment belonging to John Searle are very important because they are among the first in terms of quantity in the researches on artificial intelligence studies and they are in the nature of criticism of each other in quality. In the thought experiments in question, Turing has a positive attitude about the ability of artificial intelligence to think, while Searle explains both his opposition to Turing and why a machine that passes the Turing Test cannot be qualified as "thinking" with his own experiment. The reason for this is that while Alan Turing perceives the mind in a materialist framework, John Searle perceives the mind in the context of biological naturalism, which he is attributed as its representative and founder. The fact that the existing tests are shaped in different paradigms makes it very difficult to reach a consensus on the results. On the other hand, thought experiments and their philosophical approaches seem worth reworking, as they will provide new data for future research.

Keywords: Turing Test, John Searle, China Room Experiment, Artificial Intelligence, Being able to think